

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 33

Oikaisuvaatimus neljän palomestarin viran täyttämisestä

TRE:5747/01.02.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Olli-Pekka Ojanen

Valmistelijan yhteystiedot

Operatiivinen päällikkö Mika Kupiainen, puh. 0400 645 502
ja pelastuspäällikkö Kari Alanko, puh. 041 730 4637, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh 040 514 4884, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Pirkanmaan pelastuslaitoksen pelastusjohtaja Ojanen on ottanut päätöksellään 28.10.2021 § 112 palomestarin virkaan *****, *****, ***** ja *****. Varalle on valittu ***** ja *****. Tampereen kaupungille on saapunut 5.11.2021 valitsematta jääneen hakijan B oikaisuvaatimus. B katsoo, että hänen koulutustaan ja kokemustaan ei ole otettu asianmukaisesti huomioon valittaessa hakijoita haastatteluun. B:n mukaan osa valituista hakijoista ei täytä vaatimusta kolmen vuoden kokemuksesta pelastustoiminnan johtamisesta.

Kelpoisuusvaatimuksena palomestarin virkaan oli pelastuslain 57 §:n ja pelastustoimesta annetun asetuksen 6 §:n mukainen päällystöön kuuluvalta vaadittava pätevyys sekä BC-ajokortti. Lisäksi virkaan vaadittiin vähintään kolmen vuoden kokemus pelastustoiminnan johtamisesta sekä hyvä suomen kielen suullinen ja kirjallinen taito. Valinnassa painotettiin ajantasaista osaamista ja kokemusta pelastustoiminnan johtamisesta. Kokemus pelastustoimen päällystötehtävissä (suunnittelu ja projektit) sekä kokemus pelastustoimen tilanne- ja johtokeskustyöskentelystä katsottiin eduksi.

Lisäksi menestyäkseen tehtävissä tulee henkilön omata hyvät taidot niin toimialasidonnaisten tietojärjestelmien käytössä kuin sopimuspalokuntien ja -henkilöstön toiminnan tuntemuksessa. Tehtävä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

edellyttää hyviä vuorovaikutustaitoja, aloitteellisuutta sekä myönteistä asennetta työhön. Eduksi katsottiin myös tehtävien hoidon kannalta riittävä muu kielitaito (englanti ja ruotsi) sekä täydentävät opinnot.

Haastatteluun valinnassa on painotettu työn kannalta ajantasaista osaamista ja kokemusta pelastustoiminnan johtamisesta. B on toiminut palo esimiehenä pitkään, mutta hänellä ei ole ajantasaista kokemusta päällystötehtävistä pelastustoiminnan johtamisen yhteydessä eikä muista päällystötehtävistä. Tästä syystä hänen ei katsottu sijoittuvan alustavassa ansiovertailussa ansioituneimpien hakijoiden joukkoon, joten häntä ei kutsuttu haastatteluun.

B katsoi, että kaikki valitut henkilöt eivät täyttäneet vaatimusta kolmen vuoden kokemuksesta pelastustoiminnan johtamisesta. Tämän osalta todetaan, että kaikilla kelpoisiksi katsotuilla hakijoilla on vaadittu kolmen vuoden kokemus pelastustoiminnan johtamisesta.

B toteaa pyytäneensä valintaperusteita työnantajalta saamatta niitä. Tämän väitteen osalta todetaan, että pyyntö valintaperusteista on tullut ennen valintapäätöksen tekemistä, joten työnantaja ei ole voinut vielä siinä vaiheessa esittää ansiovertailua. Tämä asia on kerrottu B:lle. Valintapäätöksen tekemisen jälkeen 25.11.2021 hänelle on esitetty ansiovertailu, jonka perusteella henkilöt on kutsuttu haastatteluun ja valittu virkoihin.

Lisäksi B toteaa kokeneensa, että aiemmissa pelastuslaitoksen virkavalinnoissa on ollut kyse työsyrynnästä. Tämän osalta todetaan, että väite ei liity nyt käsiteltävänä oleviin virkavalintoihin, joten siihen ei ole mahdollista ottaa kantaa tässä oikaisuvaatimusasiassa.

Virkoihin on valittu ansioituneimmat hakijat ja B:n koulutus ja kokemus on huomioitu ansiovertailussa asianmukaisesti.

Osa liiteasiakirjoista on salassa pidettäviä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 29. kohdan perusteella.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Lakimies Minna Kaipinen:

Pelastusjohtaja on ollut toimivaltainen käsittelemään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Olli-Pekka Ojanen, Kari Alanko, Mika Kupiainen, Pirkko Lindström, Jutta Heikkilä, Saija Micklin, Minna Kaipinen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 8.2.2022 www.tampere.fi

Päätös on annettu tiedoksi sähköpostilla 7.2.2022.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
07.02.2022

Elina Nikkilä
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§33

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.